

Судья: Денисова А.Ю.

Дело № 33-15935/2025
50RS0031-01-2024-006909-81

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область

23 апреля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Смышляевой О.В.,

судей Степновой О.Н., Тереховой Л.Н.,

при помощнике судьи Казаковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-8448/2024 по иску Лорецян Любови Тимофеевны, Артемьевой Людмилы Леонидовны к СНТ «Учитель», Бредихиной Галине Владимировне о признании недействительными решений принятых на внеочередном общем собрании СНТ,

по апелляционной жалобе Лорецян Любови Тимофеевны, Артемьевой Людмилы Леонидовны на решение Одинцовского городского суда Московской области от 19 декабря 2024 года,

заслушав доклад судьи Степновой О. Н.,

объяснения явившихся лиц,

установила:

Чамкин С.С. обратился в суд с иском к СНТ «Учитель», в котором просил признать недействительными все решения внеочередного собрания общего собрания СНТ «Учитель», проведенного в заочной форме в период с 17 февраля по 16 марта 2024 года, оформленные Протоколом №1 от 16.03.2024 счетной комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом № 1 от 16.03.2023 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

К участию в деле в качестве соистцов присоединились Артемьева Л.Л. и Лорецян Л.Т., а Чамкин С.С. от своих исковых требований отказался, производство по делу в указанной части прекращено.

Исковые требования мотивированы тем, что истцы являются членами СНТ «Учитель». Чамкин С.С., Лорецян Л.Т. и Артемьева Л.Л. на оспариваемом общем собрании являлись кандидатами в члены правления и кандидатами на должность председателя СНТ «Учитель», однако участие в голосовании не принимали, поскольку полагают, что собрание проведено с существенными нарушениями допущенными организаторами собрания порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющие на

волеизъявление участников собрания. В том числе указывают на то, принято незаконное решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания, в связи с чем, у членов товарищества в количестве более 1/5 не возникло права на самостоятельное обеспечение проведения внеочередного общего собрания. Основания для проведения собрания в заочной форме отсутствовало, что является существенным нарушением. Также указано, что допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования, выразившееся в том, что сформированный бюллетень голосования нарушает равенство прав кандидатов в органы управления и контроля СНТ «Учитель». Фамилии кандидатов были размещены в определенном порядке - таким образом, что: все кандидаты были разделены на 2 группы: «кандидаты от инициаторов общего собрания» и «самовыдвиженцы»; «кандидаты от инициаторов общего собрания» размещены в бюллетене перед кандидатами-«самовыдвиженцами». Формирование списка кандидатов в указанном порядке существенно повлияло на свободу волеизъявления участников общего собрания, с учётом устных рекомендаций организаторов общего собрания при сборе бюллетеней в Домике правления «голосовать только за первых 20 кандидатов», «голосовать нужно только за кандидатов от инициаторов общего собрания», «самовыдвиженцы указаны формально». Указанного нарушения при формировании бюллетеня голосования можно было избежать при размещении кандидатов в органы управления и контроля СНТ «Учитель» без разделения кандидатов по принципу «наши и не наши» (на «кандидатов от организаторов собрания» и «самовыдвиженцев»), например, так: в алфавитном порядке, по возрастанию номеров участков либо по наименованию улиц, на которых расположены участки кандидатов. Нарушения при формировании бюллетеня повлекли за собой существенное нарушение свободного волеизъявления участников общего собрания, в том числе путем введения их в заблуждение организаторами собрания относительно формального внесения «самовыдвиженцев», оказанного психологического давления при голосовании. Также отдельным участникам общего собрания по надуманным причинам не выдавались бланки голосования с мотивировкой «бланки кончились». Еще одним основанием для признания решений общего собрания недействительным указано то, что решение Общего собрания были приняты в отсутствие необходимого кворума (более 50% от членов СНТ «Учитель»). Организаторы внеочередного общего собрания объективно не обладали необходимыми сведениями о поименном составе членов товарищества, их контактными данными, а следовательно, не могли идентифицировать полномочных участников общего собрания ввиду отсутствия актуального Реестра членов товарищества. В связи с этим указанные в Протоколе счетной комиссии и Протоколе общего собрания 220 принятых бюллетеней голосования не могут являться достоверными, не подтверждают участие в общем собрании 56%

46

членов СНТ «Учитель», а поэтому не могут являться подтверждением наличия необходимого кворума на общем собрании.

В связи с указанными обстоятельствами истцы просят признать все решения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» недействительными.

Истцы Артемьева Л.Л., Лорецян Л.Т. и их представитель в судебном заседании суда первой инстанции заявленные исковые требования поддержали, по основаниям изложенным в иске.

Представители ответчика СНТ «Учитель» Гаджикулиева О.В., адвокат Хаустов Д.Н., также действующий в интересах Бредихиной Г.В., ответчик Бредихина Г.В. в судебное заседание явились, просили отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, по основаниям письменных возражений. В том числе обратили внимание, что формирование бюллетеня для голосования происходило по аналогии с выборами в государственные органы, поэтому кандидаты, поименовавшие себя самовыдвиженцами расположены отдельно.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне истца: Чамкин С.С. и Капица Л.Н. исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне ответчика: Михалина Л.В., Стрюкова Л.Г., Усова К.А., Мухина О.М., Щербакова И.А., Гришина Л.П., Савко Н.С., Любимова С.А., Баженова Т.П., Ожогина Г.Н. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, просили отказать истцам в иске.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 19 декабря 2024 года исковые требования Артемьевой Л.Л. и Лорецян Л.Т. оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с ним, истцом Лорецян Л.Т. подана апелляционная жалоба на предмет его отмены, как незаконного.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Лорецян Л.Т. и ее представители доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

Третье лицо не заявляющее самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне истца Капица Л.Н. доводы, изложенные в апелляционной жалобе также поддержала.

Представители ответчика СНТ «Учитель» адвокат Хаустов Д.Н., Гаджикулиева О.В., действующая также со стороны Бредихиной Г.В., Баженовой Т.П., Ожогойной Г.Н., Стрюковой Л.Г., Любимовой С.А. возражали против отмены решения суда, полагая его законным и обоснованным.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне ответчика: Михалина Л.В.,

Стрюкова Л.Г., Усова К.А., Мухина О.М., Щербакова И.А., Баженова Т.П. также полагали решение законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили и доказательства, подтверждающие уважительность причины неявки, не предоставили.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает возможным рассмотрение жалобы в их отсутствие.

Выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции были неверно применены нормы материального права в части разрешенных требований.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29.12.2023 в Домике правления председателю СНТ «Учитель» Бредихиной Г.В. вручено Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель».

30.12.2023 проведено заседания Правления СНТ «Учитель», оформленное протоколом № 12. Повесткой заседания послужило рассмотрение требования более 1/5 членов СНТ «Учитель» о проведении внеочередного общего собрания. На заседании правления принято решение об отказе в проведении внеочередного собрания СНТ «Учитель» по Требованию более 1/5 членов товарищества.

Также судом установлено, что с 17.02.2024 по 16.03.2024 включительно проведено Общее собрание членов СНТ «Учитель», которое оформлено Протоколом № 1 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Основанием проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» явилось требование о проведении внеочередного общего собрания

68
членов СНТ «Учитель» от 19.12.2023. Требование более 1/5 членов СНТ «Учитель» содержало Приложение на 6 листах с реестром подписей членов СНТ «Учитель» в количестве 119 человек, а также отказ Правления СНТ «Учитель» от проведения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» (Протокол № 12 заседания Правления СНТ «Учитель» от 30.12.2023).

С 17 февраля по 16 марта 2024 года проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Учитель» в заочной форме по следующей повестке:

1. Организационные вопросы:

1.1. Выборы председателя и секретаря собрания.

1.2. Наделение председателя и секретаря собрания полномочиями по оформлению и подписанию протокола общего собрания.

2. Повестка дня собрания:

2.1. Выбор Правления СНТ «Учитель».

2.2. Выбор Председателя СНТ «Учитель».

2.3. Выбор Ревизионной комиссии СНТ «Учитель».

2.4. Принятие в члены СНТ «Учитель» согласно списка.

Результаты голосования оформлены Протоколом № 1 от 16.03.2024 счетной комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом № 1 от 16.03.2024 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Из Протокола счетной комиссии и Протокола общего собрания следует:

на дату проведения внеочередного собрания установлено, что количество членов СНТ «Учитель» составляет 391 человек;

во внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» приняло участие 220 членов СНТ, а также их представителей по доверенности;

общее количество бюллетеней составляет 220 шт.;

количество недействительных бюллетеней составляет 6 шт.;

кворум собрания имеется (220 членов СНТ), что составляет 56% от общего количества голосов.

Согласно Протоколу общего собрания:

1) основание проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель»:

- требование о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» от 19.12.2023;

- отказ Правления СНТ «Учитель» от проведения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов;

2) инициатор/организатор проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель»: более 1/5 членов СНТ «Учитель»;

3) уведомление о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» опубликовано 02.02.2024, бюллетень голосования участника внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» с

42
фамилиями кандидатов для голосования опубликован 09.02.2024. Все указанные документы и материалы к внеочередному общему собранию были представлены на сайте СНТ «Учитель» SNTUCHITEL.RU, в WhatsApp-чате «Вести правления», на информационном стенде Домика правления;

4) бюллетени для голосования выдавались согласно реестру членов СНТ «Учитель»;

5) общее количество бюллетеней 220 шт., количество недействительных бюллетеней 6 шт., процент голосов подсчитан от 214 действительных бюллетеней.

6) по повестке собрания приняты решения:

«ЗА» - по вопросам 1-3 (организационные вопросы: выбор председателя и секретаря собрания, наделение председателя и секретаря собрания полномочиями по оформлению и подписанию протокола общего собрания, выбор счетной комиссии); по вопросу 7 (принят в члены Коптев Д.В., собственник участка №161-162 по ул. 4-я Садовая);

По вопросу 4 повестки собрания - избраны членами правления СНТ «Учитель» 19 человек: Бредихина Г.В., Сорокина А.В., Мухина О.М., Семенов Н.И., Маркелов П.А., Усова К.А., Бурдюг Л.Н., Михайлова В.М., Стрюкова Л.Г., Мохнач О.А., Баженова Т.П., Любимова С.А., Бурдюг О.В., Михайлов Д.Б., Мацокин А.П., Батуренко-Банович Н.В., Яхонтова А.В., Беликова И.Л., Ковтун М.В.

По вопросу 5 повестки собрания: избрана председателем СНТ «Учитель» Бредихина Г.В.;

По вопросу 6 повестки собрания: избраны членами ревизионной комиссии СНТ «Учитель»: Дерюшева Л.А., Михайленко О.А., Кирикова Е.А.

Как следует из доводов истцов Артемьевой Л.В., Лорецян Л.Т., которые поддержали исковые требования, заявленные ранее Чамкиным С.С., у членов правления СНТ «Учитель» не было законных оснований для принятия решения об отказе в проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель», поскольку это противоречит положениям ФЗ от 29.07.2017 N 217-ФЗ.

Как следует из Протокола №12 от 30.12.2023 заседания Правления СНТ «Учитель» (председатель: Бредихина Г.В., секретарь: Бредихина Г.В.): Бредихина Г.В. сообщила о том, что 29.12.2023 в 20:00 в Домике правления ей было вручено Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель». Требование содержало Приложение на 6 листах с реестром подписей членов СНТ «Учитель» в количестве 119 человек.

Однако по имеющимся у истцов сведениям данное Требование оформлялось не по инициативе членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5, а по инициативе председателя Бредихиной Г.В. и членов действующего правления, подписи собирались в Домике правления, а членами правления проводилась активная агитация членов СНТ «Учитель» подписывать данное Требование. Кроме того, имеются основания полагать, что Требование подписано неуполномоченными лицами, т.е. гражданами, не являющимися

собрания не соответствует положениям Федерального закона от 29.07.2017 г. №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №217-ФЗ), а, следовательно, не является надлежащим документом, порождающим правовые последствия в виде наделения членов товарищества в количестве более 1/5 правом самостоятельного обеспечения проведения внеочередного общего собрания членов товарищества. Бредихина Г.В. пояснила, что 11.12.2023 Одинцовским городским судом Московской области вынесено решение об удовлетворении исковых требований Капицы Л.Ж. о признании общего собрания членов СНТ «Учитель» от 09 апреля по 16 апреля 2023 года (очная и заочная часть) недействительным, есть вероятность, что решение суда оставят в силе (что приведет к снятию с должности председателя СНТ и отменит результаты проведенных собраний), Бредихина Г.В. высказала мнение, что у правления нет законных оснований удовлетворить указанное Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель». По итогу голосования на правлении принято решение: Правление отказывается проводить внеочередное общее собрание СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов товарищества. Направить настоящий отказ от проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» 1/5 членов товарищества по предъявленному Требованию. В свою очередь правление СНТ «Учитель» готово предоставить им информационные площадки СНТ «Учитель». Из данного решения правления следует, что, имея надлежащие полномочия, председатель и члены правления СНТ «Учитель», не имея на то законных оснований, приняли решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 181.3 - 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 217-ФЗ), исходил из отсутствия правовых оснований для признания недействительными вышеуказанных решений общего собрания членов товарищества, поскольку при проведении общего собрания не было допущено нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющего на волеизъявление участников собрания. Решения собрания, отраженные в протоколе № 1, приняты по вопросам, включенным в повестку дня, относящимся к компетенции собрания, при наличии необходимого кворума.

При этом, суд указал, что на момент проведения общего собрания членов СНТ «Учитель» на территории Московской области действовало постановление Губернатора Московской области от 18.11.2022 N 370-ПГ "О

внесении изменений в постановление Губернатора Московской области от 21.02.2022 N 51-ПГ "О введении на территории Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в связи с массовым прибытием в Московскую область граждан, вынужденно покинувших территорию Украины", в связи с чем пришел к выводу, что поскольку в период проведения оспариваемого собрания на территории Московской области действовали ограничительные меры, проведение именно в заочной форме собрания по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 статьи 17 ФЗ № 217-ФЗ, не влечет недействительности принятых на нем решений.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда об отсутствии оснований для признания недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества, проведенного в заочной форме в период с 17.02.2024 по 16.03.2024, как постановленного с нарушением норм материального права.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (п. 1).

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" определена исключительная компетенция общего собрания членов товарищества.

В силу части 2 указанной статьи по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

К таким вопросам, в частности отнесены: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ; утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ.

Статьей 17 Федерального закона № 217-ФЗ установлено, что по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего

Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (часть 3).

По иным вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов товарищества (часть 4).

Общее собрание членов товарищества может быть очередным, внеочередным (часть 5).

Согласно части 21 названной статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ решение общего собрания членов товарищества может быть принято путем очно-заочного голосования или заочного голосования по вопросам, определенным уставом товарищества в соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования (ч. 22 ст. 17).

Согласно части 24 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ результаты очно-заочного голосования при принятии решений общим собранием членов товарищества определяются совокупностью: 1) результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания членов товарищества; 2) результатов голосования членов товарищества, направивших до проведения общего собрания членов товарищества свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

В силу части 19 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

С учетом установленных по делу обстоятельств по вопросам, указанным в вышеизложенном законе проведение заочного голосования не допускается за исключением случаев введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части.

В период проведения собрания, на котором принято оспариваемое решение, действительно действовало постановление Губернатора Московской области от 21.02.2022 № 51-ПГ "О введении на территории Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в связи с массовым прибытием в

Московскую область граждан, вынужденно покинувших территорию Украины" в редакции постановления Губернатора Московской области от 18.11.2022 № 370-ПГ, из которой следует, что на территории Московской области с 00.00 часов 22.02.2022 вводится режим повышенной готовности для органов управления и сил Московской области системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. При этом, каких-либо ограничений по передвижению граждан по территории Московской области, запрете проведения массовых мероприятий, в том числе связанных с проведением собраний членов товариществ в очной форме, данное постановление в указанной редакции не содержит.

Из указанного следует, что постановлением Губернатора Московской области от 21 февраля 2022 г. № 51-ПГ введен режим повышенной готовности именно для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, т.е. он не касается деятельности садоводческих / огороднических товариществ, не ограничивает проведение общего собрания садоводов в очной, очно-заочной формах.

При этом ссылка ответчиков на Устав товарищества, согласно которому в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования, является необоснованной, поскольку Устав не должен противоречить ч. 22 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ и являться основанием для произвольного принятия решения о форме голосования.

Судебная коллегия отмечает, что ссылки ответчиков, на то, что проведение заочного голосования не привело к нарушениям прав и законных интересов истцов, указанные решения были приняты большинством голосов членов СНТ выразивших свое волеизъявление, являются необоснованными, поскольку при проведении данного собрания существенно допущены нарушения Федерального закона № 217-ФЗ.

При таких данных решение суда подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права, с принятием по делу нового решения признанием недействительным решения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель», проведенного в форме заочного голосования в период с 17.02.2024 по 16.03.2024, оформленные Протоколом №1 от 16.03.2024 счет комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом от 16.03.2023 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Руководствуясь ст.ст.199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 14 декабря 2024 года – отменить.

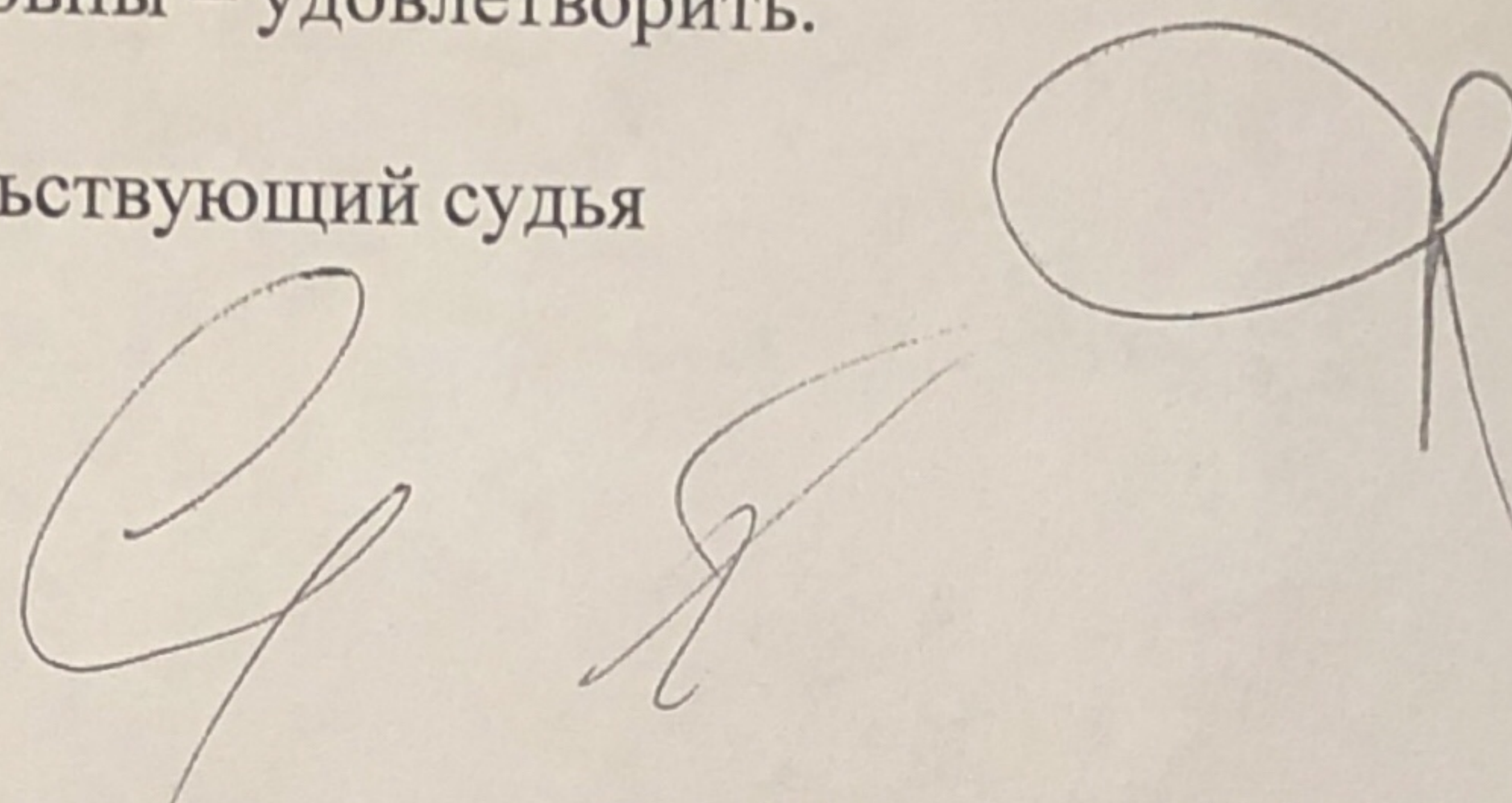
Принять по делу новое решение.

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель», проведенного в заочной форме в период с 17 февраля по 16 марта 2024 года, оформленные Протоколом №1 от 16.03.2024 счетной комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом № 1 от 16.03.2023 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Апелляционную жалобу Лорецян Любови Тимофеевны, Артемьевой Людмилы Леонидовны – удовлетворить.

Председательствующий судья

Судьи



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12.05.2025

